

## До Ради Незалежної медіа-профспілки України (НМПУ)

Члена НМПУ, члена Ревізійної комісії НМПУ

**Шеляженка Юрія Вадимовича**

Вул. Тверський тупик, 9, к. 82, м. Київ, 01042  
тел. (097) 3179326

### АПЕЛЯЦІЯ

Відповідно до витягу із протоколу засідання Комітету НМПУ № 21 від 30 квітня 2016 року, одноголосним рішенням членів Комітету ухвалено виключити мене із членів НМПУ на підставі п. 4.8 Статуту НМПУ.

Зазначене рішення є незаконним і суперечить Статуту НМПУ. Відповідно до п. 4.8 Статуту НМПУ, Комітет НМПУ може виключити члена НМПУ, якщо він не виконує обов'язків члена Профспілки, своїми діями або бездіяльністю завдає шкоди репутації Профспілки та не сплачує членські внески. Членські внески я сумлінно сплачую і свої обов'язки завжди виконую, жодної шкоди репутації НМПУ не завдавав. Оскільки зазначене рішення незаконне, я продовжую вважати себе членом НМПУ та членом Ревізійної комісії НМПУ, обраним З'їздом НМПУ.

Деяким членам Комітету НМПУ, котрі з якихось своїх причин намагаються урізати повноваження ревізійної комісії та повторно (перший раз – виключивши з робочої розсилки) помстилися мені за критику ініціюванням цього незаконного рішення, не слід плутати репутацію НМПУ з власною особистою репутацією. Якщо вони вважають, що, публічно назвавши їх по іменам антистатутною фракцією із поясненням розумних причин такої критики в блозі <http://blog.liga.net/user/sheliashenko/article/21981.aspx> та оприлюднивши їхні дивні листи з робочої розсилки НМПУ у відповідності до статутного принципу гласності (п. 1.2 Статуту НМПУ), я нібито завдав шкоди їхній особистій репутації або репутації НМПУ в цілому – категорично не погоджуюсь з ними в цьому, але у них є право подати до мене позов до суду про захист ділової репутації від свого імені. Я не допускаю, щоб вони спробували подати позов до мене до суду від імені профспілки, витрачаючи на таке безглуздя сплачені мною та іншими членами НМПУ членські внески. Оскільки судового рішення про, нібито, завдання мною шкоди репутації НМПУ не існує, таке завдання шкоди не є юридичним фактом – це не більш ніж сумнівні чутки та домисли, на підставі яких Комітет НМПУ не мав права виключати мене з НМПУ.

Скажу чесно, я шокований і одноголосністю цього рішення, і тим, що мене не підтримали навіть члени Ревізійної комісії, які раніше обрали мене «головою» (всупереч Статуту НМПУ, оскільки за п. 5.15 Статуту голову Ревізійної комісії обирає З'їзд), і безсоромним перекрученням фактів у наведених в протоколі засідання Комітету НМПУ виступах учасників ганебної помсти мені за критику. Наприклад, мені дорікають, що я звинуватив Комітет НМПУ у «откатах» (Юка Гаврилова), хоча нічого подібного я не казав; можливо, це випадок з прислів'я, коли «шапка горить». Вона ж звинуватила мене в необізнаності про взаємини НМПУ з грантодавцями, і це певною мірою вірно, але лише тому, що взаємини НМПУ з грантодавцями залишаються таємницею за сімома печатками для мене та інших членів НМПУ, в т.ч. членів статутних органів, саме завдяки її зусиллям, в тому числі через підтримуване нею «положення про грантову діяльність». Дуже дивним є закид Юки Гаврилової, що я не мав права вимагати допуску бухгалтера та членів статутних органів до інформації про рух коштів на грантових рахунках, бо у профспілки, за словами Юки, тільки один грантовий рахунок, до якого має доступ «виключно бухгалтер» (і як це узгоджується з її ж словами, ніби я мав можливість доступу до інформації, якою не скористався?!), і цей закид пані Гаврилової дуже дивний, бо я не стверджував про наявність інших рахунків, а лише звернув увагу на те, що довіреність, яку має дати керівництво профспілки «керівнику проектів» за положенням про грантову діяльність, дозволить такому керівнику проектів, серед іншого, безконтрольно розпоряджатися грантовими коштами, в тому числі, відкривати нові рахунки профспілки без погодження зі статутними органами.

Мені дорікають також, що я, нібито, не скористався можливістю запитати документи про фінансові справи профспілки, перш ніж критикувати Комітет НМПУ, хоча я точно не мав такої можливості – деякі члени Комітету і, з їхньої мовчазної підтримки, хамуватий юрист Ржанов затіяли конфлікт зі мною якраз через відкрито висловлене у їхніх листах небажання показувати будь-кому (не тільки членам Ревізійної комісії, але й навіть членам Комітету) кошториси грантових проєктів. Як зафіксовано у протоколі, я погодився на пропозицію членів Комітету Штурхецького та Гаврилової зробити публічну заяву про відсутність проблем із фінансовою документацією НМПУ за умови, якщо мені дадуть можливість ознайомитися з цією документацією, після чого пропозицію було негайно відкликано, що яскраво продемонструвало лицемірність цієї пропозиції – схоже, вона була продиктована не турботою про репутацію профспілки, а бажанням мене принизити, оскільки крім запевнень у чистоті бухгалтерії НМПУ вони ще й вимагали у мене вибачень (за що? – за те, що я просто просив не обмежувати повноваження Комітету та Ревізійної комісії «положенням про грантову діяльність»?!). До речі, я готовий навіть вибачитися за своє логічне припущення, що таємниці не створюють без причин, якщо мені дозволять все ж виконати свій статутний обов'язок члена ревізійної комісії і ознайомитися з фінансовою документацією НМПУ, доступною, за словами Ю. Луканова, не тільки членам ревізійної комісії, але й будь-якому члену профспілки (мені теж хотілося б, щоб це було так, але якщо пан Луканов щиро вірить у таку відкритість НМПУ, не розумію, як він міг голосувати за виключення мене з профспілки за розголос матеріалів робочого листування).

Є ще одна річ, яка шокує мене не менше, ніж брехня та лицемірство ініціаторів та учасників розправи за мною за критику. Ця річ – відверті зізнання Юки Гаврилової «ми залежні у нашій роботі від грантодавців» та Олександра Тарасова «членських внесків НМПУ недостатньо для забезпечення функціонування профспілки». Для мене виявилось несподіванкою те, що НМПУ настільки залежить від грантів та їх непрозорого використання за невідомими широкому загалу домовленостями між грантодавцями та інфільтрованими у профспілку освоювачами грантів. Я знав, що організація З'їздів та засідань Ради НМПУ фінансується частково за грантові кошти (тому, до речі, дуже скептично оцінюю шанси на задоволення цієї апеляції), але не думав, що ми остаточно підсіли на грантову голку і нічого не можемо робити за власним бажанням на власні кошти. От чому, виявляється, не знаходили підтримки мої пропозиції, спрямовані на підвищення професійного престижу та рівня самоорганізації журналістів, збирання та просування біографічних даних журналістів і створення горизонтальних зв'язків між журналістами без «патронату» і «вказівок згори», створення незалежних засобів масової інформації не на утриманні великого бізнесу, держави чи грантодавців, а за власні кошти аудиторії та журналістів (за клубним принципом) для вільного збирання і оприлюднення інформації та дискусій на актуальні теми на егалітарних засадах, без диктату чиновника, приватного («олігархічного», «грантового», «громадського» etc.) менеджера з власним вузько-клановим порядком денним, без створення ієрархічних пірамід і протистояння «знаменитостей» (зірок, лідерів, експертів) та «сірої маси». Звісно, займатися справжньою журналістикою потребує великих зусиль та самовідданої творчої праці – набагато легше освоювати грантові кошти, влаштовуючи пустослівні «тренінги» та «конференції» з близьким до нуля коефіцієнтом корисної дії і майже непомітними результатами, перетворюючи професію на ганебну годівницю і по-свинськи відпихаючи від журналістики вільних людей, які прийшли не за грантами, а казати правду, за допомогою створення професійної монополії під фальшивим предлогом «журналістської етики». Етика є обов'язковими правилами, яких вигідно дотримуватися. Коли ж «етику» нав'язують силою штучні авторитети, у кращому разі це може бути чесним регулюванням – за умови дотримання природного права, прав людини, іншого діючого законодавства і чіткої, добре виписаної процедури; але у випадку «комісії з журналістської етики», де відсутні чесні та прозорі процедури, так звана «журналістська етика» навіть не є регулюванням, в нинішньому вигляді це звичайна тиранія, цинічна наруга моральних і правових нігілістів над журналістською професією за грантові кошти.

Звісно, грантодавцям вигідно думати, що вони тримають в кулаку українську журналістику (хоча це неможливо зробити, можна лише імітувати це), але навряд чи вони погоджувалися (якщо тільки дбають про свою репутацію), щоб за грантові кошти юристи НМПУ займалися трудовою дискримінацією іноземців в українській журналістиці. Втім, не буду повторюватися, я вже писав про це <https://groups.google.com/d/msg/ukrights/RQnET7h07rw/-582zoHACwAJ> . Я неодноразово доводив і далі буду доводити до уваги грантодавців, що їхня політика маніпулювання громадською думкою є аморальною та безуспішною і що вони можуть купляти скільки завгодно моральних банкрутів та одягати їх у білі одязі «моральних авторитетів», влаштовуючи клоунади з претензіями на святішу інквізицію, але чесний народ України і в т.ч. громадянин Шеляженко був, є і буде вільним попри всі знування, бо навіть у тюрмі можна бути вільною людиною і успішно добиватися повного звільнення, що прекрасно показала на своєму прикладі Надія Савченко.

Я розумію, що мене знову звинувачуватимуть у «підриві репутації» через нову критику, і я знову повторюю: спробуйте піти з цими дурними вигадками до суду, ви ж найняли і навіть прийняли до профспілки таких високооплачуваних юристів, дуже «майстерних» (принаймні, в приховуванні програних справ). Ви ж самі такі великі юристи, що близько десяти років терпіли в ревізійній комісії профспілки підприємця Шеляженка, а тепер раптом «спохопилися», що підприємець нібито не може (на вашу «юридично вивірену» думку – хоча юрист Шеляженко вважає її хибною, ви прислухатиметеся лише до найнятих за гранти юристів-недоучок, які будуть вам казати не правду, а те, що ви хочете почути) бути в статутних органах, бо, нібито, він «роботодавець» (насправді – не роботодавець: не маю жодного найманого працівника). Якщо керуватися таким «юридичним моментом», за словами С. Штурхецького, то він сам давно мав подати у відставку як член Комітету НМПУ, бо за даними відкритого реєстру <https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch> , він є підприємцем. Оскільки Штурхецький став на облік як підприємець у червні 2015 року, що співпало з тим, як НМПУ почала активно просувати інтереси т.зв. «комісії з журналістської етики», не виключено, що підприємництво Штурхецького зареєстроване виключно для освоєння грантів за «тренінги» і тому подібні «послуги». На жаль, підозрюю, що після цього маленького викриття пан Штурхецький не подасть у відставку, а почне вимагати цензури персональних даних журналістів у відкритих державних реєстрах, так само як деякі члени Комітету НМПУ приєдналися до фальшивого хору критиків бази «Миротворець». Інші підприємці в Комітеті НМПУ, напевне, підтримають таку пропозицію, в т.ч. й ті, що побули підприємцями лише кілька місяців 2015 року (очевидно, для освоєння грантів цього достатньо).

Прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи	ШТУРХЕЦЬКИЙ СЕРГІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ
Місце проживання	35100, Рівненська обл., Млинівський район, селище міського типу Млинів, ВУЛИЦЯ ШЕВЧЕНКА, будинок 18, квартира 3
Види діяльності	Код КВЕД 82.19 Фотокопіювання, підготування документів та інша спеціалізована допоміжна офісна діяльність; Код КВЕД 82.30 Організування конгресів і торговельних виставок; Код КВЕД 85.59 Інші види освіти, н. в. і. у. (основний); Код КВЕД 58.19 Інші види видавничої діяльності; Код КВЕД 70.21 Діяльність у сфері зв'язків із громадськістю; Код КВЕД 72.20 Дослідження й експериментальні розробки у сфері суспільних і гуманітарних наук; Код КВЕД 73.20 Дослідження кон'юнктури ринку та виявлення громадської думки
Дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця	Дата запису: 23.06.2015 Номер запису: 2 599 000 0000 002591
Місцезнаходження реєстраційної справи	Млинівська районна державна адміністрація Рівненської області
Дата та номер запису про взяття та зняття з обліку, назва та ідентифікаційні коди органів статистики,	<b>ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ РЕГІОНАЛЬНОЇ СТАТИСТИКИ:</b> Ідентифікаційний код органу: 21680000;

Міндоходів, Пенсійного фонду України, в яких фізична особа-підприємець перебуває на обліку:	Дата взяття на облік: 24.06.2015  <b>МЛИНІВСЬКА ОДПІ ГУ ДФС У РІВНЕНСЬКІЙ ОБЛАСТІ:</b> Ідентифікаційний код органу: 39509413; Відомості про відомчий реєстр: (дані про взяття на облік як платника податків); Дата взяття на облік: 24.06.2015; Номер взяття на облік: 171015087148  <b>МЛИНІВСЬКА ОДПІ ГУ ДФС У РІВНЕНСЬКІЙ ОБЛАСТІ:</b> Ідентифікаційний код органу: 39509413; Відомості про відомчий реєстр: (дані про взяття на облік як платника єдиного внеску); Дата взяття на облік: 24.06.2015; Номер взяття на облік: 10000000419665
Дані про реєстраційний номер платника єдиного внеску, клас професійного ризику виробництва платника єдиного внеску за основним видом його економічної діяльності	Дані про реєстраційний номер платника єдиного внеску: 10000000419665; Дані про клас професійного ризику виробництва платника єдиного внеску за основним видом його економічної діяльності: 3
Інформація про здійснення зв'язку з фізичною особою-підприємцем	Телефон 1: 0675800623

Підсумовуючи, **прошу Раду НМПУ (1) скасувати незаконне рішення, задокументоване протоколом засідання Комітету НМПУ № 21 від 30.04.2016 р., сформульоване як «Виключити Шеляженка Ю. із членів НМПУ відповідно до п. 4.8. Статуту НМПУ»**, оскільки не існує жодних підстав для виключення мене з профспілки, передбачених п. 4.8. Статуту НМПУ, бо це рішення не має нічого спільного із законом і Статутом НМПУ, а за всіма зовнішніми ознаками продиктоване виключно трьома протиправними та неетичними бажаннями: бажанням приховати фінансову документацію профспілки (очевидно, з корисливих мотивів); бажанням помститися мені за принциповість у виконанні своїх обов'язків члена ревізійної комісії; бажанням повторно помститися мені за публічну критику після того, як мені помстилися виключенням з робочої розсилки НМПУ за те, що я наполегливо пояснював, чому «положення про грантову діяльність» суперечить Статуту НМПУ.

Також **прошу Раду НМПУ (2) вжити необхідні заходи для припинення незаконної діяльності Комітету НМПУ із перешкоджання професійній діяльності членів профспілки нав'язуванням монопольних прес-карток та псевдо-етичного арбітражу так званої «комісії з журналістської етики»**, із трудової дискримінації іноземців та **прошу (3) ініціювати аудит залучення грантів Комітетом НМПУ, відповідності їх цільового призначення статутним завданням профспілки, використання коштів за цільовим призначенням, щоб з'ясувати, чи не залучалися гранти тільки для власного збагачення. (4) Я оскаржую також положення про грантову діяльність, що обмежує повноваження статутних органів на користь позаstatутного «керівника проектів», і прошу Раду НМПУ його скасувати як таке, що суперечить п.п. 1.2, 5.15, 5.7, 5.10 Статуту НМПУ.**

Слід зазначити, що незаконне «виключення» мене з профспілки, на відміну від моєї добросовісної критики на адресу окремих членів Комітету НМПУ, наносить реальну шкоду репутації НМПУ, оскільки вказує на те, що у профспілці нема місця вільним журналістам і відвертій дискусії про проблеми сучасної української журналістики. Я не прибічник репресій і не пропоную виключити з профспілки тих, хто зіпсував репутацію НМПУ цим незаконним «виключенням». Але вже той факт, що я сплатив членські внески і заплатив за прес-картку півроку тому, а мені її досі не виготовили та не видали, свідчить про необхідність реформ в управлінні профспілкою. Ці реформи ми можемо обговорити, а тим часом **(5) прошу зобов'язати Комітет НМПУ та його виконавчий апарат видати мені прес-карту НМПУ, за виготовлення якої я заплатив** (фількіну прес-карту «комісії з журналістської етики» не пропонувати!).

01.06.2015 р.

Щиро,  
Шеляженко Ю.В.

**ВИТЯГ із ПРОТОКОЛУ № 21**  
**Засідання Комітету**  
**Всеукраїнської професійної спілки «Незалежна медіа-профспілка України»**

«30» квітня 2016 р.

м. Київ

Голова Комітету - Луканов Юрій  
Секретар - Винничук Оксана

Присутні:

- 1 Луканов Юрій, Голова Комітету
- 2 Тарасов Олександр, заступник Голови Комітету
- 3 Андрієвська Анна, член Комітету
- 4 Чайка Ігор, член Комітету
- 5 Гаврилова Юліка, член Комітету
- 6 Штурхецький Сергій, член Комітету
- 7 Бобра Сергій, член Комітету
- 8 Зіятдінова Еміне, член Комітету

Відсутні:

- 1 Яницький Андрій, перший заступник Голови Комітету

Запрошена – Винничук Оксана, виконавчий секретар НМПУ, Савенок Владислав, член ревізійної комісії НМПУ, Шеляженко Юрій, член Ревізійної комісії НМПУ.

Із кількісного складу Комітету ВПС НМПУ – 9 осіб, затвердженого V З'їздом ВПС НМПУ від 21.02.1015 р. – присутні на засіданні Комітету 8 осіб.

Кворум наявний, Комітет може приймати рішення по питаннях порядку денного.

**Порядок денний:**

- 1 Про обрання секретаря засідання Комітету та затвердження регламенту.
- 2 Персональна справа члена Ревізійної комісії НМПУ Шеляженка Ю.
- 3 Про репутаційні втрати НМПУ та способи виходу із ситуації.
- 4 Про Комісію з журналістської етики та впровадження національної прес-карти.
- 5 Про ситуацію із функціонуванням первинної організації НМПУ на НСТУ (колишнє НТКУ). Позиція НМПУ щодо З.Аласанії.
- 6 Про участь НМПУ у процесі роздержавлення комунальних ЗМІ.
- 7 Розгляд проектів положень про структурні підрозділи та напрямки діяльності НМПУ.
- 8 Про результати участі делегата НМПУ у з'їзді ЄФЖ і про подальшу співпрацю із ними.
- 9 Про участь делегата НМПУ у з'їзді МФЖ у червні 2016 року.
- 10 Про запровадження премії ім. Г. Гонгадзе (проект положення).
- 11 Про проведення конкурсу (анти рейтингу) «Вороги преси».
- 12 Різне.

**Ухвалили:** Затвердити запропонований порядок денний.

**Голосували:** ЗА –8 голосів, ПРОТИ – 0 голосів, УТРИМАЛИСЬ – 0 голосів  
Рішення прийняте

**Питання 1**

**Слухали:**

- 1 Луканова Ю.: Про обрання секретаря засідання Комітету та затвердження регламенту.

**Виступили:**

- 1 Гаврилова Ю.: Запропонувала обрати секретарем засідання Комітету Винничук О. і затвердити регламент: доповідь по питанню до 15 хв., співдоповідь до 5 хв., репліки, уточнення – до 2 хв.. При порушенні даного регламенту проведення засідання Комітету особа, яка здійснила порушення – отримує попередження від Головуючого, а при повторному порушенні – зобов'язується залишити приміщення, де проводиться засідання Комітету.

**Ухвалили:**

- 1.1. Обрати секретарем засідання Комітету Винничук О.

**Голосували:** ЗА – 8 голосів, ПРОТИ – 0 голосів, УТРИМАЛИСЬ – 0 голосів.

Рішення прийняте.

- 1.2. Затвердити регламент: доповідь по питанню до 15 хв., співдоповідь до 5 хв., репліки, уточнення – до 2 хв.. При порушенні даного регламенту проведення засідання Комітету особа, яка здійснила порушення – отримує попередження, а при повторному порушенні – зобов'язується залишити приміщення, де проводиться засідання Комітету.

**Голосували:** ЗА – 8 голосів, ПРОТИ – 0 голосів, УТРИМАЛИСЬ – 0 голосів.

Рішення прийняте.

## Питання 2

**Слухали:**

- 1 Луканова Ю.: Персональна справа члена Ревізійної комісії НМПУ Шеляженка Ю.

**Виступили:**

- 1 Гаврилова Ю.: Означила ситуацію, коли обговорення з робочої розсилки Комітету НМПУ щодо проекту «положення про грантову діяльність» були поширені публічно, і про наявність у обговоренні робочих питань недостовірної інформації, яка завдає шкоди діловій репутації НМПУ та членам Комітету, а також - етично неприпустимих оцінок. Запропонувала Шеляженку Ю. вибачитися і публічно спростувати поширену інформацію у ЗМІ та на сайті НМПУ. У випадку відмови з боку Шеляженка Ю. – запропонувала виключити Шеляженка Ю. з членів НМПУ.

- 2 Тарасов О.: Зазначив, що Статут НМПУ передбачає механізм оскарження рішень Комітету до Ради, але Шеляженко Ю. не скористався ними, а переніс конфлікт у публічну площину. В результаті Шеляженко Ю. як член ревізійної комісії втрутився у діяльність іншого статутного органу НМПУ, а також фактом поширення робочого обговорення завдав шкоди репутації організації та репутації донорів, які підтримують діяльність організації. Членських внесків НМПУ – не достатньо для забезпечення функціонування профспілки. Запропонував спростувати інформацію, щоб конфлікт був вичерпаний. Інакше – Комітет має прийняти рішення по факту завдання шкоди організації.

- 3 Штурхецький С.: Я маю суперечливі ставлення до пана Юрія (Шеляженка). Часом він вносить доволі конструктивні пропозиції. НМПУ визнає кодекс журналістської етики, і кожен член організації при вступі визнає кодекс. І порушення даного кодексу може призводити до виключення з організації. Критичні позиція пана Юрія (Шеляженка) на з'їзді НМПУ виглядала конструктивною. Але деструктив пана Юрія у розсилці був певною мірою очікуваним - існувала ймовірність «викиду» внутрішніх робочих обговорень назовні. При внутрішній дискусії питання можна було вирішити шляхом обговорення. Але у випадку винесення дискусії у публічну площину із серйозними звинувачувальними оцінками – потрібно приймати рішення: або правий член організації, і тоді потрібно скликати позачерговий з'їзд та переобирати Комітет. Або ж правий Комітет і член профспілки має визнати свої помилки, або бути виключеним з організації.

- Не хотілося б, щоб діяльність НМПУ була під загрозою небезпеки зсередини організації. У мене була спочатку пропозиція про виключення Шеляженка Ю. з НМПУ, зважаючи ще й юридичні моменти (бо він є власником і роботодавцем ЗМІ), що допускає існування конфлікту інтересів щодо кодексу етики, а не лише статуту. Але я підтримаю пропозицію Тарасова О. щодо можливості мінімізації іміджевих і репутаційних втрат організації.
- 4** Чайка І. : Зазначив, що профспілка – організація добровільна, і кожен вибирає, чи бути у ній, чи не бути. Перекоаний, що перебування у профспілці Юрія Шеляженка – буде на шкоду організації. І оскільки членство – це справа добровільна з обох боків, то для організації краще виключити його, бо після цього випадку ймовірно будуть інші. Пропоную виключити з членів НМПУ, і пан Шеляженко зможе виступати від власного імені, а організація не нестиме репутаційних втрат.
- 5** Савенок В.: Заперечив твердження, що вся ревізійна комісія усунута від розсилки. Зазначив, що на його думку розсилка використовувалася для інших, ніж було передбачено, цілей. Зазначив, що вислови у розсилці не були етичними. Запропонував не виключати з Шеляженка Ю. з організації, а дати спростування поширеної інформації, щоб не робити скандал. Краще боротися за свободу слова і права журналістів, а не сваритися між собою. Пропонує відключити з розсилки, а документи відповідно до Статут будуть надаватися.
- 6** Шеляженко Ю. Зазначив, що відбувається монополізація професії у зв'язку із голосуванням за проект так званої національної прес-карти.
- 7** Луканов Ю.: Уточнив, що положення про національну прес-карту затверджене рішенням Ради НМПУ у грудні 2015 року.
- 8** Шеляженко Ю. Стверджує, що НМПУ приймає антистатутні рішення про взаємодію із зовнішнім органом, діяльність якого не є прозорою. Закликав комітет не порушувати статут, і буде закликати до цього з'їзд, оскільки планує там підняти питання про анти статутний переворот у проф.-спілці і прийняття антистатутного положення про грантову діяльність. Зазначив, що відповідно до п. 1.2 статуту діяльність профспілки базується на принципах демократії і гласності, які дозволяють критикувати діяльність членів профспілки та її керівних органів. Зазначив, що голову ревізійної комісії обирає з'їзд, тому головування на засідання не є обранням Голови ревізійної комісії. Розсилка – це робоче листування статутних органів профспілки – комітету, ревізійної комісії, виконавчого апарату. Робоче листування має бути таким, щоб не соромно було його комусь показати. Має бути дотриманий принцип гласності. І ідеалі до розсилки варто підключати всіх бужуючи без права писати туди листи.
- Стосовно спростування. Напишіть мені будь-який текст спростування, і я, коли писатиму репортаж про той сором, який тут відбувається – його оприлюдню. Але говориться про необхідність спростування оцінок. Спростування я розберу по пунктах і доведу, що воно не серйозне. Я не згоден із тим, що я завдав шкоди репутації профспілки. Я виконував свій обов'язок відстоювати статут. Зараз, коли відбувається монополізація професії – абсолютний сором, коли з профспілки виганяють людей, які проти цього. І профспілка займається лице мірством. З одного боку Комітет дає доручення ЮрБюро розробити правові підстави щодо позбавлення іноземців права працевлаштування в Україні, а з іншого боку – захищає С. Шустера. Це – не статутна розтрата грошей грантодавців, які дають кошти на встановлення демократії, а не на дискримінацію іноземців. Якщо Комітет не відкличе це доручення ЮрБюро – я змушений буду знову про це заявити.

- 9 Тарасов О.: Стосовно фактів і суджень. Звичайно, «посіпаки» - це судження, але воно є образливе. Але «створення анти-статутних фракцій», «створення сірих корупційних схем» - це є інформація із конкретними звинуваченнями відповідно до антикорупційного законодавства. Дана інформація є недостовірна. Тут чітко звинувачується Комітет, який діє поза межами повноважень, покладених на нього статутом. Це не є оціночне судження, а недостовірна інформація, яка поширена публічно, завдає шкоди діловій репутації і яку ми просимо спростувати.
- 10 Гаврилова Ю.: Зазначила, що Юрій (Шеляженко) брався оцінювати профспілку, «узурпацію», але він написав, що вимагає допустити бухгалтера до грантових рахунків. Як член ревізійної комісії Юрій міг вільно спілкуватися з бухгалтером, з виконавчим апаратом, і міг знайомитися з документами і отримувати роз'яснення. Він також мав право скликати Ревізійну комісію. Ніякого закриття інформації не було. Він не скористався своїм правом знати, але показав свою безграмотність і неосвідомленість про взаємини НМПУ з грантодавцями. Є єдиний рахунок, що якого виключно бухгалтер має доступ, на який надходять кошти грантів. Ми звітуємо перед з'їздом, регулярно відбуваються робочі наради, і регулярно відбувається звітування по діяльності перед грантодавцями. Є всі документи, чеки і перерахування. До всіх цих документів ревізійна комісія мала доступ, і особисто пан Шеляженко Ю. як член ревкому. Але він цим доступом не скористався. Натомість розказав про «сірі схеми», «откати» і про «узурпацію». Наголошую, що репутаційна шкода завдана не лише організації і людям, які займаються цією діяльністю, але й грантодавцям, які фінансують діяльність ЮрБюро для захисту членів профспілки. Грантодавці отримують звинувачення і тому, що вони «хочуть узурпувати профспілку». Ми залежні у нашій роботі від грантодавців, і псувати це – не добре.
- 11 Шеляженко Ю.: Ви з самого початку «перегинали», бо вам достатньо було прописати це авторитарне положення. Я не наполягав, щоб ці папери мені показали, але зараз я наполягаю. Чому ви вперлися, що у положенні не має бути можливості контролю? І не лише ревком, але й комітет ви позбавляєте можливості контролю.
- 12 Луканов Ю.: У розсилці сталася неприємна ситуація через те, що туди підключені не лише члени комітету. На майбутнє у розсилці участь у дискусії мають брати лише члени комітету, бо зараз там брав участь не лише Шеляженко Ю., але й не член комітету Ржанов О. (медіа-юрист). Даний конфлікт виник «на голому місці», бо будь-який документ не може бути підставою для таких образ. Образи лунали з обох боків, але з боку Шеляженко Ю. вони переважали. І будь-хто з членів Комітету мав нагадати, що вони не мають права вести дискусію у розсилці. На жаль, я це прочитав лише вранці наступного дня. І яка б не була образлива дискусія, та виносити все це листування назовні не є коректним. Крім того, там були наведені некоректні дані про «сірі схеми». Вся діяльність ведеться прозоро і будь-хто з ревкому чи комітету, чи членів організації міг би звернутися, і йому б надали ці документи без жодних проблем. Тому я пропоную написати, що ви навели – не розібравшись – неправильні факти. Якщо це не буде зроблене, то я припускаю, що вступить у силу інша пропозиція, і вас виключать із профспілки.
- 13 Шеляженко Ю.: Про які неправильні факти? Я нічого не стверджував, а казав про виключення можливостей, а не про існування таких схем.
- 14 Луканов Ю.: Якщо Ви як член ревізійної комісії висловлюєте такі припущення, і не побажали розібратися в цьому...



- 15 Шеляженко Ю.: Нехай мені покажуть документи, і я тоді зможу написати про це.
- 16 Луканов Ю.: Член ревізійної комісії як і будь-який член профспілки може задалегідь звернутися до бухгалтера і побачити документи без будь-яких спеціальних дозволів.
- 17 Штурхецький С.: Закликав дотримуватися процедури. Зазначив, що відкликає свою попередню пропозицію. Натомість пропонує виключити Шеляженка Ю. з членів профспілки рішенням Комітету за підставі п. 4.8. статуту НМПУ.
- 18 Савенок В. Зазначив, що зараз Шеляженко Ю. протиставляє себе відносно закликів від членів Комітету, спрямованих на вирішення ситуації.
- 19 Шеляженко Ю.: Запропонував Савенку В. разом подивитися документи, «якщо їх нам дадуть».
- 20 Бобра С.: Зазначив, що Шеляженку Ю. раніше не забороняли мати доступ до документів, але він не скористався своїм правом з ними ознайомитися. І зараз вимагати документи – це неправильно. Бо спочатку він наніс шкоду профспілці, і лише потім вимагає документи. Запропонував виключити Шеляженка Ю. з профспілки.
- 21 Тарасов О.: Закликав дотримуватися процедури – надати слово для реплік і ставити на голосування питання про виключення Шеляженка Ю. з членів профспілки. Зазначив, що відповідно до п. 4.8.статут члена профспілки можна виключити за завдання шкоди організації. Шеляженко Ю. мав право оскаржити незгоду щодо рішення комітету до ради чи з'їзду. Але переведення дій у публічну площину – це завдання шкоди, і є неприпустимим. Звинувачуючи Комітет у анти-статутній діяльності і корупційних «сірих схемах», Шеляженко Ю. мав звернутися до Ради, щоб встановити і прийняти рішення щодо фактів антистатутної діяльності, та скликати Ревком щодо встановлення корупційних «сірих схем». Таким чином, Шеляженко Ю. порушив статут і має бути виключений з профспілки.
- 22 Гаврилова Ю.: Зазначила, що відкликає свою попередню пропозицію і вносить пропозицію виключити Шеляженка Ю. з членів профспілки. У нього був вибір добровільно спростувати недостовірну інформацію.
- 23 Шеляженко Ю.: Зазначив, що відповідно до статуту мав право вимагати дотримання статуту, керуватися принципами демократії і гласності. Як член ревкому - мав право вимагати, щоб положення, які приймаються комітетом, особливо у частині повноважень ревкому щодо контролю за фінансовою діяльністю профспілки – не суперечили статуту. Також, комітет профспілки виявляється вже прийняв рішення про підтримку так званої національної прес-карти, яка дозволяє так званій Комісії журналістської етики позбавляти права на професію членів профспілки, що суперечить п. 5.17 статуту. Навіть з'їзд не може приймати такі рішення. Етика – це не обов'язкові норми.
- 24 Луканов Ю.: Поставив на голосування пропозицію про виключення Шеляженка Ю. з членів НМПУ з підстав, зазначених членами комітету.
- 25 Шеляженко Ю. Зазначив, що дане рішення комітету – це ще одне підтвердження анти-статутної діяльності Комітету.

**Ухвалили:**

2.1. Виключити Шеляженка Ю. із членів НМПУ відповідно до п. 4.8. Статуту НМПУ.

**Голосували:** ЗА –8 голосів, ПРОТИ – 0 голосів, УТРИМАЛИСЬ – 0 голосів  
Рішення прийняте

Голова Комітету

Луканов Ю.

Секретар

Винничук О.